VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 34)**
- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 50)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 111)**

z dnia 5 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 34)

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 50)

Komisji Finansów Publicznych (nr 111)

5 października 2016 r.

Komisje: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii; Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej (druki nr 789 i 868).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Dardziński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Piotr Zakrzewski** zastępca dyrektora Departamentu Promocji i Wspierania Innowacyjności Urzędu Patentowego RP, **Szymon Kościerzyński** główny specjalista w Departamencie Zrównoważonego Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Środowiska, **Agnieszka Szymonowicz** główny specjalista w dziale prawnym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, **Stanisław Różycki** wiceprezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego, **Włodzimierz Hausner** doradca prezesa Naczelnej Organizacji Technicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Ewa Muszyńska**, **Mariusz Pawełczyk**, **Julia Popławska**, **Elżbieta Wojciechowska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa, zaczynamy. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Witam pana ministra Piotra Dardzińskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, oraz pana Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej (druki nr 789 i 868). Czy są uwagi do porządku?

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Zgłoszono dwie poprawki. W związku z tym poproszę pana posła prof. Włodzimierza Nykiela o przedstawienie pierwszej poprawki.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Po to, żeby przedstawić pierwszą poprawkę warto przypomnieć brzmienie art. 1 pkt 4 projektu, który dotyczy art. 26ea ust. 5. Brzmi on następująco:

„Podatnik jest zobowiązany do zwrotu wykazanej w zeznaniu kwoty przysługującej mu na podstawie ust. 1 lub 2, jeśli przed upływem 3 lat podatkowych, licząc od końca roku podatkowego, za który złożył to zeznanie, zostanie postawiony w stan upadłości lub likwidacji".

Sens tego artykułu jest jasny i nie budzi wątpliwości, ale brakuje w nim jednego sformułowania. Dlaczego? Otóż osoby fizycznej, jednoosobowego przedsiębiorcy i przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki, nie stawia się formalnie w stan likwidacji – po prostu zgłasza się zakończenie działalności gospodarczej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W przypadku handlowych spółek osobowych przeprowadzenie formalnej procedury likwidacyjnej jest możliwe, ale wówczas stan likwidacji dotyczy spółki, która przecież nie jest podatnikiem podatku dochodowego, bo podatnikiem jest wspólnik. Należy w związku z tym, tak jak jest to w poprawce, odwołać się także do zaprzestania działalności przez podatnika podatku dochodowego od osób fizycznych. Taki jest sens poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jest negatywne z tego powodu, że rzeczywiście jest tak, że formalnie w stan likwidacji nie może być postawiony podatnik prowadzący działalność gospodarczą, ale taki przepis już istnieje w prawie i jest interpretowany tak, że jest tożsamy z likwidowaniem działalności gospodarczej. W poprawce pana profesora jest wskazane, że jest to stan upadłości, likwidacji lub zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej. Mamy kłopot ze sformułowaniem „zaprzestanie działalności gospodarczej", ponieważ może być rozumiane jako zawieszenie działalności gospodarczej. Wprowadzamy nową sytuację, w której ktoś, kto zawiesza działalność gospodarczą i do tej pory nie musiałby oddawać tych środków, przez to że rozszerzamy zakres o potencjalne zawieszenie, musi zwrócić środki. W związku z tym chcielibyśmy zostawić ten przepis w tej formie, w której jest, ponieważ już on funkcjonuje. Rozumiemy intencje, ale w związku z tym, że jak rozumiem, nie mamy już możliwości zmiany tego przepisu... Musiałaby być zamiana likwidacji na zlikwidowanie działalności gospodarczej i rozszerzenie zaprzestania o zawieszenia. Mam wrażenie, że byłoby niedogodne dla podatników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł wnioskodawca, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mogę tylko powiedzieć, że nie ma problemu i nigdy nie było z rozróżnieniem między zawieszeniem a zaprzestaniem prowadzenia działalności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce przedstawić głos za albo głos przeciw? Nie. W takim razie rozumiem, że przy tej różnicy zdań musimy przystąpić do głosowania?

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę nacisnąć odpowiednie kolory. Bardzo proszę o wynik głosowania.

Za 22 głosy, przeciw – 38, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 60 posłanek i posłów.

W takim razie poprawka nr 2. Pan poseł wnioskodawca, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka druga sprowadza się do tego, że należy umożliwić likwidację konieczności wdrażania czasochłonnej procedury uzyskiwania zgody ministra skarbu państwa, po uprzedniej zgodzie senatu uczelni, w przypadku krótkoterminowego wynajmu aktywów trwałych także na cele naukowe, na przykład wynajmowanie aparatury badaw-

czej. W projektowanym przepisie mowa jest o celach konferencyjnych, szkoleniowych, dydaktycznych, rekreacyjno-sportowych lub produkcji audiowizualnej, a nie ma celów naukowych. Jeśli chcemy ułatwić współpracę między uczelniami a innowacyjnymi przedsiębiorcami, pobudzić działalność badawczo-rozwojową sektora prywatnego, to należy także krótkoterminowy, odpłatny dostęp do aparatury naukowej bardziej odformalizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Dardziński:

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, intencją tego przepisu było, zgodnie z tym, co mówi pan profesor, uelastycznienie udostępniania infrastruktury badawczej i dysponowania nią. Naszym zdaniem ta intencja została zawarta w tym przepisie, ale wydaje się, że stwierdzenie „w celach naukowych" stawia kropkę nad „i". W związku z tym, po konsultacjach z Ministerstwem Skarbu Państwa, rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł zdecydowała, że nie ma sprzeciwu. Trudno, przyjmiemy to jako połączone prezydia. Rozumiem, że poprawka druga została przyjęta bez głosowania elektronicznego.

Dziękuję bardzo. Potrzebujemy jeszcze wykonać jedno zadanie – wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę. Czy może to być pan prof. Nykiel, jeśli mogę zaproponować? Czy jest inna propozycja? Nie ma. Czy pan poseł się zgadza? Tak. Dziękuję bardzo.

Na tym porządek dzienny naszego wspólnego posiedzenia został wyczerpany. Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie trzech komisji.